

Ewaluacja śródkresowa 2020 Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016 – 2023. Aktualizacja



Opracowanie:
AMT Partner Sp. z o.o.
www.amtpartner.pl



Gniew, grudzień 2020 r.

Spis treści

1.	Proces definiowania i wdrażania założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji.....	3
2.	Metodologia procesu ewaluacji	7
2.1.	Założenia procesu ewaluacji.....	7
2.2.	Narzędzia i sposób organizacji procesu ewaluacji.....	9
3.	Analiza stopnia realizacji założeń LPR	11
3.1.	Ocena realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych	11
3.2.	Ocena realizacji założeń Programu.....	19
3.2.1.	Rodzina i aktywność obywatelska	20
3.2.2.	Praca, lokalna przedsiębiorczość oraz czyste środowisko	24
3.2.3.	Przyjazna infrastruktura i czyste środowisko	27
4.	Wnioski	30
4.1.1.	Wyniki z badania społeczności	30
4.1.2.	Rekomendacje i zalecenia	40

1. Proces definiowania i wdrażania założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji

Rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji¹.

Działania rewitalizacyjne prowadzone są w oparciu o „Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja” (*dalej: LPR / Program*), opracowany na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.) oraz w oparciu o treść Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020.

Obecny kształt LPR-u został przyjęty Uchwałą nr IX/57/19 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 29 maja 2019 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/271/17 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/245/17 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 12 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016 - 2023².

Zaktualizowany LPR jest kontynuacją prowadzonej przez Gminę Gniew polityki rewitalizacyjnej, rozpoczętej realizacją Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Starego Miasta, Wzgórza Zamkowego, Podzamcza miejscowości Gniew jako obszaru przestrzeni publicznej opracowanego na zlecenie Gminy Gniew przez Business Mobility International sp. z o.o. w lipcu 2006 roku i przeznaczanego w wieloletnim planie inwestycyjnym gminy do realizacji w latach 2006-2013³.

W ramach procesu opracowywania LPR dokonano delimitacji obszarów zdegradowanych, a następnie dokonano pogłębionej diagnozy wyznaczonego obszaru rewitalizacji: Starego Miasta (strefa śródmiejska) i Podzamcza (strefa południowa). Obszar rewitalizacji położony jest w południowej części obszaru miasta Gniew. Obszar ten stanowi historyczne i aktualne centrum administracyjne i usługowe miasta i gminy wraz z sąsiadującymi terenami widokowymi nad brzegiem Wisły. W północnej części obszaru dominuje funkcja mieszkaniowa i usługowa z przeważającym udziałem historycznej zabudowy kamienicznej. W części południowej dominuje udział kamienic, domów wolnostojących oraz obszarów przemysłowych i magazynowych. Istotnym elementem warstwy urbanistycznej jest kompleks zamkowy wraz charakterystycznym zamkiem komturów gniewskich, zbudowanym na planie

¹ Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020.

² <http://bip.gniew.pl/a,20832,uchwala-nr-ix5719-rady-miejskiej-w-gniewie-z-dnia-29-maja-2019-r.html>

³ Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja.

czworoboku. Największym pracodawcą publicznym pozostaje Urząd Miasta i Gminy Gniew, a największym pracodawcą prywatnym jest z kolei Hotel Zamek Gniew. Charakter i wiek zabudowy oraz struktura społeczna wpływają na występowanie problemów infrastrukturalnych i społecznych. Powierzchnia obszaru rewitalizacji wynosi 34,13 ha, co stanowi 5,66% ogółu powierzchni miasta i 0,18% powierzchni gminy. Teren ten jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym Uchwałą Nr VII/69/07 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego na obszarze Starego Miasta, Wzgórza Zamkowego, Podzamcza w miejscowości Gniew jako planowanego obszaru przestrzeni publicznej⁴.

Podczas pogłębionej diagnozy obszaru rewitalizacji przeprowadzono analizę SWOT, w ramach której wskazano na słabe strony omawianego obszaru. Poniżej wskazano zapisy wynikające z LPR, a szczegółowe wyniki diagnozy znajdują się na stronach od 79 do 82 niniejszego dokumentu (dostępny na stronie internetowej: <https://gniew.rewitalizacja.e-geoportal.pl/lokalny-program-rewitalizacji/>).

SŁABE STRONY ZDIAGNOZOWANE NA OBSZARZE REWITALIZACJI⁵:

- występowanie problemów społecznych powodujących wykluczenie społeczne poszczególnych mieszkańców i całych rodzin; stosunkowo duże wykorzystanie zasiłków w ramach pomocy społecznej w związku z ubóstwem, bezrobociem, niepełnosprawnością i długotrwałą chorobą, bezradnością w sprawach opiekuńczo-wychowawczych czy różnego rodzaju uzależnieniami i patologiami rodziny;
- infrastruktura pełniąca funkcje integracyjne dla mieszkańców jest niedostatecznie rozwinięta (w tym deficyty w zakresie obiektów kubaturowych) co w powiązaniu ze występowaniem barier architektonicznych i priorytetem dla samochodów w obrębie rynku przyczynia się do stosunkowo niskiej dostępności dla mieszkańców (którzy nie spędzają tu swojego czasu wolnego) i turystów;
- lokalizacja większości instytucji publicznych zaangażowanych w proces rewitalizacji poza obszarem;
- zmiany struktury społecznej związane z procesem starzenia się społeczeństwa oraz tendencje suburbanizacyjne wpływają na wzrost liczby osób w wieku poprodukcyjnym i występowanie deficytów w zakresie odpowiedniego wsparcia dla seniorów;

⁴ Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja.

⁵ Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja.

- zły stan techniczny infrastruktury budynków (prawie 76% obiektów na obszarze przeznaczonym do rewitalizacji stanowią budynki wybudowane przed rokiem 1970);
- występowanie zjawiska niskiej emisji;
- nieoptymalny stan miejskich nawierzchni, w tym infrastruktury drogowej i chodnikowej;
- brak dostatecznej liczby miejsc parkingowych.

Na podstawie konsultacji społecznych, pogłębionej diagnozy zjawisk kryzysowych oraz analizy potrzeb rewitalizacyjnych wyznaczono poniżej wskazaną wizję dla obszaru rewitalizacji.

Rysunek 1. Wizja dla obszaru rewitalizacji.

Bezpieczne i przyjazne miejsce integrujące mieszkańców i przedsiębiorców, stwarzające warunki dla ich aktywności i wszechstronnego rozwoju oraz otwarte dla osób zainteresowanych jego wyjątkowym dziedzictwem kulturowym i przyrodniczym

Źródło: Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja., str. 84.

Głównym celem Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja jest: **PRZECIWDZIAŁANIE WYKLUCZENIU SPOŁECZnemu I WZROST JAKOŚCI ŻYCIA MIESZKAŃCÓW TERENU OBJĘTEGO REWITALIZACJĄ.**

W stosunku do zdefiniowanej docelowej wizji obszaru rewitalizacji wyznaczono schemat interwencji, opierający się na realizacji celów szczegółowych oraz kierunków działań.

CEL SZCZEGÓŁOWY 1: Rodzina i aktywność obywatelska

KIERUNKI DZIAŁAŃ W RAMACH CELU NR 1

- 1.1. Kompleksowe wsparcie dla rodzin i osób zagrożonych przemocą, borykających się z problemami bytowymi oraz zagrożonych wykluczeniem społecznym.
- 1.2. Wspieranie aktywności obywatelskiej, społecznej odpowiedzialności mieszkańców oraz wzmacnianie postaw prospołecznych.
- 1.3. Zwiększenie dostępności do usług społecznych, miejsc integracji i rozwoju osobistego

CEL SZCZEGÓŁOWY 2: Praca, lokalna przedsiębiorczość oraz czyste środowisko

KIERUNKI DZIAŁAŃ W RAMACH CELU NR 2

- 2.1. Aktywizacja zawodowa oraz podnoszenie kwalifikacji i kompetencji zawodowych mieszkańców.

2.2. Uwolnienie zasobów pracy poprzez zapewnienie optymalnego poziomu opieki nad dziećmi do lat 3 oraz w wieku przedszkolnym.

2.3. Działania służące ochronie środowiska i poprawie jakości życia mieszkańców.

CEL SZCZEGÓŁOWY 3: Przyjazna infrastruktura (przestrzeń przyjazna mieszkańcom i środowisku)

KIERUNKI DZIAŁAŃ W RAMACH CELU NR 3

3.1. Modernizacja i przebudowa ogólnodostępnych przestrzeni miejskich i obiektów kubaturowych w celu nadania nowych atrakcyjnych funkcji (o znaczeniu integracyjnym i oddziaływaniu na branżę rozwojowe Gniewu).

3.2. Zwiększenie jakości i dostępności infrastruktury podstawowej (z zakresu usług komunalnych).

3.3. Optymalizacja rozwiązań komunikacyjnych, drogowych i parkingowych, (zwiększenie dostępności pieszej i eliminacja barier architektonicznych).

Integralnym elementem Programu Rewitalizacji dla Gminy Gniew jest systematycznie prowadzony monitoring. Jego celem jest monitorowanie procesów rewitalizacyjnych oraz ocena postępu prowadzonych działań wraz z weryfikacją tempa i kierunku zmian, do których ten proces zmierza. Wyniki z monitoringu LPR zostały uwzględnione w ramach opracowywania niniejszego raportu z ewaluacji śródkresowej Programu Rewitalizacji dla Gminy Gniew.

2. Metodologia procesu ewaluacji

2.1. Założenia procesu ewaluacji

Ewaluacja stanowi proces, w ramach którego dokonuje się oceny wartości projektu (w tym przypadku Programu) stosując do tego określone wcześniej kryteria. Proces polega na gromadzeniu, analizie oraz interpretacji danych w zakresie znaczenia Programu dla osób i podmiotów nim zainteresowanych. Ewaluacja opiera się na ocenie: efektywności, trwałości, oddziaływania, skuteczności i zgodności Programu w odniesieniu do jego założeń i oczekiwanych rezultatów⁶.

Ewaluacja śródkresowa (*mid-term*) opiera się na pięciu filarach⁷:

- Przeprowadzana jest w połowie wdrażania Programu;
- Dokonuje analizy realizacji wskaźników produktów i rezultatów;
- Opiniuje jakość realizacji Programu;
- Ustala kontekst realizacji działań;
- Może doprowadzić do modyfikacji metod i założeń interwencji oraz aktualizacji treści Programu.

Podstawą procesu ewaluacji jest zdefiniowanie możliwie optymalnych kryteriów oceny, które będą charakteryzowały się cechami wskazanymi na poniższym rysunku. Draft kryteriów ewaluacji został opracowany przez Komisję Europejską.

Rysunek 2. Kryteria ewaluacji.

Odpowiedniość

- odpowiedniość celów LPR i poszczególnych projektów realizowanych w jego ramach dla problemów, jakie program miał rozwiązać, jak również dla środowiska fizycznego i środowiska polityk, w ramach których funkcjonuje

Przygotowanie

- logika i kompletność procesu planowania programu oraz wewnętrzna logika i spójność programu

Efektywność

- koszty, szybkość i efektywność zarządzania, przy wykorzystaniu których wkład i działania zostały przekształcone w wyniki oraz jakość osiągniętych wyników

Skuteczność

- ocena wkładu osiągniętego dzięki wynikom w stosunku do osiągnięcia celów programu, oraz tego, jaki wpływ miały założenia na osiągnięcia programu

Wpływ

- skutek, jaki wywiera program w szerszym środowisku, oraz jego wkład w rozwój i podniesienie konkurencyjności miasta

Źródło: Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja., str. 110.

6 Strona internetowa Polskiego Towarzystwa Ewaluacyjnego, <http://pte.org.pl/o-ewaluacji/> [dostęp: 27.11.2020 r.] 7 J.w.

Na podstawie powyższych założeń sformułowano pryncypia w obszarze ewaluacji LPR. Zdefiniowano je w pierwotnym dokumencie. Ewaluacja opierać się będzie na analizie trzech kluczowych obszarów⁸:

- efektywności wdrażania Programu (czy nakłady czasowe, ludzkie i finansowe włożone w realizację działań są adekwatne do otrzymanych efektów),
- skuteczności (czy realizowane działania przyczyniają się do osiągnięcia wyznaczonych celów),
- adekwatności (odpowiedniości) (czy realizowane działania są adekwatne do potrzeb).

Zgodnie z zapisami LPR, ewaluacja śródk okresowa zrealizowana została po 4. roku realizacji Programu. Obejmuje zakres danych za lata 2016 – 2019. Na podstawie niniejszej ewaluacji śródk okresowej sformułowane zostaną zalecenia na kolejne lata wdrażania Programu.

Za prowadzenie działań w ramach ewaluacji odpowiedzialny jest Zespół Sterujący wraz z Koordynatorem powołany Zarządzeniem Nr 156/19 z dnia 4 grudnia 2019 r. (zmieniony Zarządzeniem Nr 70/20 Burmistrza Miasta i Gminy Gniew z dnia 6 maja 2020 r.).

W skład Zespołu Sterującego wchodzi: Zastępca Burmistrza, pracownicy referatów: Organizacyjnego, Inwestycji i Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami, Społecznego, Promocji i Informacji, Podatkowego, Obywatelskiego, Z-ca Kierownika M-GOPS, Sekretarz MiG Gniew oraz Członek Zarządu Spółki Invest-Kom w Gniewie.

⁸ Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja.

2.2. Narzędzia i sposób organizacji procesu ewaluacji

System wykorzystany w procesie monitoringu Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja został oparty o możliwie wiarygodne i obiektywne metody. W tym celu zastosowano zarówno narzędzia ilościowe, jak i jakościowe.

Rysunek 3. Narzędzia ewaluacji LPR.

Narzędzia ilościowe	Narzędzia jakościowe
<ul style="list-style-type: none">• skwantyfikowane miary będące wskaźnikami celu lub przedsięwzięcia	<ul style="list-style-type: none">• opis i charakterystyka powstania/realizacji danego założenia, inwestycji, czy też przedsięwzięcia

Źródło: opracowanie własne na podstawie Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja.

NARZĘDZIA ILOŚCIOWE

Ewaluacja na potrzeby niniejszego LPR została przeprowadzona zarówno na poziomie celów Programu, jak i na podstawie analizy wskaźników produktu i rezultatu. W procesie ewaluacji wykorzystano analizę wskaźnikową.

Dokonano analizy kierunku i tempa zmian „Wskaźników monitoringu dla Lokalnego Programu Rewitalizacji” zdefiniowanych w tabeli 37 Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja. W ramach ewaluacji dokonano także analizy stopnia realizacji zaplanowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Zwrócono uwagę na adekwatność, efektywność i skuteczność realizowanych działań.

W ramach realizacji ewaluacji zwrócono się do Urzędu Miasta i Gminy Gniew o wiarygodne i szczegółowe dane, które zostały następnie wykorzystane w analizie wskaźnikowej.

Narzędzia ilościowe procesu ewaluacji zostały uzupełnione przez badanie ankietowe, przeprowadzone techniką CAWI (*Computer-Assisted Web Interview*). Technika ta polega na zbieraniu informacji w ilościowym badaniu poprzez ankietę w formie elektronicznej. Wyniki z ankietyzacji miały istotny wpływ na kształt niniejszego raportu.

NARZĘDZIA JAKOŚCIOWE

Podobnie jak w przypadku podejścia ilościowego, narzędzia jakościowe również zostały wykorzystane w procesie ewaluacji LPR. Wykorzystano metodą pn. analiza danych zastanych (*Desk Research*), która opiera się na analizowaniu dostępnych danych i informacji (m.in. raportu z monitoringu). Następnie, na podstawie przeprowadzonych analiz, wyartykułowano wnioski związane z adekwatnością, skutecznością i efektywnością podejmowanych działań. Wnioski te skonfrontowano ze zmianami w otoczeniu zewnętrznym Programu, tj. ze zmieniającą się sytuacją społeczno-gospodarczą regionu.

W ramach zrealizowanej wśród interesariuszy rewitalizacji ankiety wykorzystano pytania, w wyniku których pozyskano bazę danych o charakterze jakościowym. Pytania te dotyczyły kwestii subiektywnych odczuć interesariuszy w stosunku do realizowanych działań oraz przyszłych potrzeb.

3. Analiza stopnia realizacji założeń LPR

3.1. Ocena realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych

W ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja poddano analizie stopień realizacji przedsięwzięć zdefiniowanych w przedmiotowym Programie. Zwrócono szczególnie uwagę na aspekt realizacji założonych poziomów wskaźników. Osiągnięte wartości porównano z wartościami docelowymi. W ten sposób zweryfikowano poziom skuteczności podejmowanych działań. Przeanalizowano również terminowy stopień ukończenia przedsięwzięć oraz kosztowy aspekt ich realizacji. Zestawiono planowany koszt realizacji poszczególnych przedsięwzięć, z ostatecznie poniesionymi na nie wydatkami.

Podczas procesu opracowywania LPR prowadzono nabór projektów w formie otwartej. Propozycje projektów mogli składać wszyscy interesariusze rewitalizacji, tj. mieszkańcy, organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy i inne zainteresowane podmioty. W końcowym kształcie dokumentu ujęto łącznie 19 przedsięwzięć, z czego 8 zakwalifikowano jako projektu główne, a 11 jako uzupełniające.

Doboru przedsięwzięć rewitalizacyjnych dokonano w taki sposób, aby możliwie wyeliminować lub ograniczyć zasięg problemów zdiagnozowanych na etapie delimitacji obszarów zdegradowanych. Sytuacja ta determinuje adekwatność dostosowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych w stosunku do wyznaczonych założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji.

Zrealizowano obecnie 8 z ogólnej puli 19 projektów. W realizacji znajdują się 2 z nich. Pozostałe znajdują się w fazie przygotowania do realizacji. Szczegółowe informacje nt. postępu realizacji rzeczowej, finansowej, a także wpływu przedsięwzięć znajdują się w tabeli nr 1.

Wnioski z oceny postępu realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Kluczowym wnioskiem z przeprowadzonej diagnozy stopnia realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych jest ich czasowe przesunięcie względem pierwotnego harmonogramu. Zwraca się szczególną uwagę, iż nie uwzględniono procesu administracyjno-prawnego, związanego z zatwierdzaniem i uchwalaniem dokumentu strategicznego przez Radę Miejską w Gniewie oraz procesu oceny Urzędu Marszałkowskiego, poddającego ocenie i weryfikacji zapisy niniejszego Programu. Realizację przedsięwzięć zaplanowano w harmonogramie zbyt szybko, nie uwzględniając czasu niezbędnego do przeprowadzenia prac przygotowawczych pod zdefiniowane inwestycje i działania.

W opinii zespołu poddającego ewaluacji przebieg proces rewitalizacji, pomimo przesunięcia czasowego części z planowanych inwestycji, sam proces realizacji projektów przebiega relatywnie sprawnie. Na pómietku procesu rewitalizacji zrealizowano ponad 40% zaplanowanych przedsięwzięć. Mając na uwadze, że początkowy proces przygotowania do inwestycji jest czasochłonny, a dynamika postępu prac w kolejnych latach z zasady rośnie, uważa się, że realizacja pozostałych przedsięwzięć jest niezagrażona.

Zwraca się uwagę na obszar sprawozdawczości ze zrealizowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Podczas procesu ewaluacji zauważono, że pomimo znaczącego postępu rzeczowo-finansowego zaplanowanych działań, wartości docelowych wskaźników poddających ocenie skutki tychże przedsięwzięć są nieokreślone. Metodologia prowadzonej sprawozdawczości powinna zostać ponownie przeanalizowana. Podkreśla się fakt, że sprawna, możliwie uproszczona sprawozdawczość prowadzona podczas realizowanych przedsięwzięć jest niezbędna do potwierdzenia wystąpienia istotnego wpływu działań rewitalizacyjnych na eliminowanie i minimalizowanie stopnia występowania zdiagnozowanych w procesie delimitacji stanów kryzysowych.

Podkreśla się, że większość infrastrukturalnych działań wkomponowanych w proces rewitalizacji została zrealizowana. Poprzez budowę, czy też modernizację infrastruktury możliwe jest zaplanowanie czynności o charakterze typowo społecznym.

Zaleca się pozostawienie w zestawieniu przedsięwzięcia pn. „Dostosowanie Domu Bramnego do funkcji turystycznej”. Przedsięwzięcie realizowane z innych, niż zaplanowane środki nadal spełnia ważną rolę w procesie wdrażania rewitalizacji.

Większość z ukończonych lub jeszcze trwających przedsięwzięć została zrealizowana mieszcząc się w wyznaczonych ramach finansowych. Jest to informacja o tyle istotna, że wskazuje na dalszą wykonalność finansową przedsięwzięć. Zaplanowane wydatki rewitalizacyjne zostały opracowane profesjonalnie i po stawkach rynkowych.

Tabela 1. Ocena realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

Nazwa przedsięwzięcia	Stopień realizacji przedsięwzięcia	Planowany koszt realizacji przedsięwzięcia	Ostateczny koszt realizacji przedsięwzięcia	Osiągnięcie założeń przedsięwzięcia
Centrum Wsparcia Rodzin	<p>W toku.</p> <p>Realizowany do 31.07.2022 roku.</p> <p>W Programie planowane na wrzesień 2020 r.</p> <p>Przesunięcie realizacji o prawie dwa lata.</p>	1 400 000,00 zł	<p>1 398 272,00 zł</p> <p>Realizacja zostanie zrealizowana poniżej założonych kosztów.</p>	<p>Liczba osób, które skorzystały ze specjalistycznego wsparcia (osoby)</p> <p>Wartość docelowa: 40 Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Liczba udzielonych porad Specjalistycznych (szt.)</p> <p>Wartość docelowa: 3 Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Nie osiągnięto zakładanych założeń.</p>
Adaptacja budynku przy Placu Grunwaldzkim 16/17 na Centrum Wsparcia Rodzin	<p>Ukończone.</p> <p>Zrealizowane 15.06.2020 roku.</p> <p>W Programie planowane na grudzień 2019 r.</p> <p>Nieznaczące przesunięcie.</p>	2 215 083,63 zł	<p>2 035 813,61 zł</p> <p>Realizacja poniżej założonych kosztów.</p>	<p>Liczba użytkowników powstałej lub zmodernizowanej infrastruktury (osoby)</p> <p>Wartość docelowa: 70 Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Wartość zostanie osiągnięta po uruchomieniu Centrum wsparcia rodzin i placówki wsparcia dziennego.</p>
Adaptacja budynku przy Placu Grunwaldzkim 45 na Centrum Wsparcia Rodzin	<p>Ukończone.</p> <p>Zrealizowane w 2018 roku.</p> <p>W Programie planowane na grudzień 2018 r.</p> <p>Ukończone zgodnie z harmonogramem.</p>	142 212,60 zł	<p>150 500,00 zł</p> <p>Realizacja powyżej założonych kosztów.</p>	<p>Liczba użytkowników powstałej lub Zmodernizowanej infrastruktury (osoby)</p> <p>Wartość docelowa: 70 Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Wartość zostanie osiągnięta po uruchomieniu Centrum wsparcia rodzin i placówki wsparcia dziennego.</p>

<p>Zagospodarowanie Skwerku przy ul. Wiślanej</p>	<p>Nie rozpoczęto.</p> <p>Inwestycja realizowana będzie wraz z zakresem drogowym w latach 2021-2022.</p> <p>W Programie planowane na czerwiec 2019 r.</p> <p>Przesunięcie realizacji o dwa lata.</p>	<p>734 251,20 zł</p>	<p>-</p>	<p>Powierzchnia zagospodarowanej przestrzeni publicznej (m²)</p> <p>Wartość docelowa: 1 826,00 Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Nie osiągnięto zakładanych założeń.</p>
<p>Przebudowa nawierzchni wraz z wykonaniem elementów małej architektury oraz wymiana sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej na obszarze zdegradowanym, w zakresie ulic: Pod Basztą, Sambora, Dolny Podmur, Kościelna, Ks. Kursikowskiego, Spichrzowa, Franciszka Jakusz – Gostomskiego</p>	<p>Nie rozpoczęto.</p> <p>Inwestycja realizowana będzie w latach 2021 – 2022.</p> <p>W Programie planowane na czerwiec 2021 r.</p> <p>Nieznaczące przesunięcie.</p>	<p>2 927 448,04 zł</p>	<p>-</p>	<p>Liczba osób podłączonych do infrastruktury sieciowej korzystających z produktów projektu (osoby)</p> <p>Wartość docelowa: 118 Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Nie osiągnięto zakładanych założeń.</p>
<p>Modernizacja wybranych elementów części wspólnych budynków mieszkalnych zlokalizowanych w obszarze rewitalizacji</p>	<p>Ukończone.</p> <p>Zrealizowano w latach 2019 – 2020.</p> <p>W Programie planowane na grudzień 2019 r.</p> <p>Nieznaczące przesunięcie. Spowodowane niewyłonieniem wykonawcy w postępowaniach przetargowych.</p>	<p>515 836,97 zł</p>	<p>546 969,83 zł</p> <p>Realizacja powyżej założonych kosztów.</p>	<p>Liczba użytkowników powstałej lub zmodernizowanej infrastruktury (osoby)</p> <p>Wartość docelowa: 51 Wartość osiągnięta: 15</p> <p>Częściowo osiągnięto założenia.</p>

Realizacja części Skwerku przy ul. Wiślanej przez mieszkańców obszarów zdegradowanych (cross-financing)	<p>Nie rozpoczęto.</p> <p>Inwestycja realizowana będzie w 2022 r.</p> <p>W Programie planowane na grudzień 2021 r.</p> <p>Nieznaczące przesunięcie.</p>	60 000,00 zł	-	<p>Liczba uczestników wydarzenia zwiększającego poziom integracji społecznej (osoby)</p> <p>Wartość docelowa: 25</p> <p>Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Nie osiągnięto zakładanych założeń.</p>
Dostosowanie Domu Bramnego do funkcji turystycznej	<p>Nie rozpoczęto.</p> <p>Inwestycja planowana.</p> <p>W Programie planowane na grudzień 2019 r.</p> <p>Znaczące przesunięcie.</p>	1 800 000,00 zł	-	<p>Liczba obiektów zabytkowych pełniących funkcje turystyczne</p> <p>Wartość docelowa: 1</p> <p>Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Nie osiągnięto zakładanych założeń.</p>
Centrum Edukacji i Dziedzictwa Kulturowego wraz z Salą wystawienniczą	<p>Nie rozpoczęto.</p> <p>Inwestycja planowana.</p> <p>W Programie planowane na grudzień 2022 r.</p> <p>Zgodne z harmonogramem.</p>	930 000,00 zł	-	<p>Liczba organizowanych wydarzeń (szkoleń, kursów itp.) (szt.)</p> <p>Wartość docelowa: 10</p> <p>Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Nie osiągnięto zakładanych założeń.</p>
Wiślane Trasy Rowerowe	<p>Ukończone.</p> <p>Zrealizowano w latach 2017 – 2019.</p> <p>W Programie planowane na lata 2018 - 2019.</p> <p>Ukończone zgodnie z harmonogramem.</p>	555 945,35 zł	541 601,35 zł	<p>Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturowego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (osoby)</p> <p>Wartość docelowa: 1 000</p> <p>Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Nie osiągnięto zakładanych założeń.</p>
Kajakiem Przez Pomorze	<p>Ukończone.</p> <p>Zrealizowano w latach 2018 – 2019.</p>	822 444,89 zł	784 944, 89 zł	<p>Liczba potencjalnych użytkowników powstałej lub zmodernizowanej infrastruktury (osoby)</p> <p>Wartość docelowa: 500</p>

	W Programie planowane na lata 2018 - 2019. Ukończone zgodnie z harmonogramem.			Wartość osiągnięta: 0 Nie osiągnięto zakładanych założeń.
Gniew – miasto z charakterem	Ukończone. Zakończono realizację w roku 2019. W Programie planowane na lata 2017 - 2019. Ukończone zgodnie z harmonogramem.	6 892 194,42 zł	8 951 138,97 zł Realizacja powyżej założonych kosztów.	Liczba turystów korzystających z powstałej lub zmodernizowanej infrastruktury (osoby) Wartość docelowa: 69 500 Wartość osiągnięta: 0 Nie osiągnięto zakładanych założeń.
Projekty systemowe z dziedziny aktywizacji zawodowej dla powiatu tczewskiego	Nie rozpoczęto. Działania nie realizowane tylko i wyłącznie dla osób z obszaru rewitalizacji. W Programie planowane na lata 2017 - 2020. Nie realizowane wyłącznie dla obszaru rewitalizacji.	120 000,00 zł	-	Liczba osób, które dzięki uczestnictwie w projekcie zwiększyły swoje możliwości na rynku pracy (osoby) Wartość docelowa: 10 Wartość osiągnięta: 0 Nie osiągnięto zakładanych założeń. Działania nie realizowane tylko i wyłącznie dla osób z obszaru rewitalizacji – trudność w wyznaczeniu dokładnych danych.
Budowa Punktu Selektywnej Zbiorki Odpadów Komunalnych (w ramach PO Infrastruktura i Środowisko)	Nie rozpoczęto. Inwestycja planowana do realizacji w latach 2021 – 2022. Planowano na termin od roku 2017 do roku 2020. Znaczące przesunięcie.	1 963 450,68 zł	-	Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów (osoby) Wartość docelowa: 12 000 Wartość osiągnięta: 0 Nie osiągnięto zakładanych założeń.

Przebudowa ul. Hallera w Gniewie	<p>Nie rozpoczęto.</p> <p>Inwestycja planowana do realizacji.</p> <p>W Programie planowane na lata 2017 - 2019.</p> <p>Znaczące przesunięcie.</p>	3 412 259,39 zł	-	<p>Długość drogi objętej przebudową (km)</p> <p>Wartość docelowa: 0,48</p> <p>Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Nie osiągnięto zakładanych założeń.</p>
Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Gniewie	<p>W toku.</p> <p>Inwestycja zakończyć się ma 31 sierpnia 2021 roku.</p> <p>W Programie planowane na lata 2017 - 2019.</p> <p>Znaczące przesunięcie.</p>	4 548 000,00 zł	<p>2 159 281,22 zł – częściowe koszty</p> <p>Częściowa realizacja poniżej założonych kosztów.</p>	<p>Liczba użytkowników powstałej lub zmodernizowanej obiektów oświaty (osoby)</p> <p>Wartość docelowa: 462</p> <p>Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Nie osiągnięto zakładanych założeń.</p>
Przebudowa ul. Sobieskiego w Gniewie	<p>Ukończone.</p> <p>Zrealizowano zrealizowana w 2019 roku.</p> <p>W Programie planowane na lata 2018 - 2019.</p> <p>Zrealizowano zgodnie z harmonogramem.</p>	2 600 000,00 zł	<p>2 479 600,00 zł</p> <p>Realizacja poniżej założonych kosztów.</p>	<p>Długość drogi objętej przebudową (km)</p> <p>Wartość docelowa: 0,24</p> <p>Wartość osiągnięta: 0,24</p> <p>Osiągnięto założenia.</p>
Budowa sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej na terenie miasta Gniew, w ulicach: Sobieskiego, Plac Grunwaldzki, Piłsudskiego	<p>Ukończone.</p> <p>Zrealizowano zrealizowana w 2016 roku.</p> <p>W Programie planowane na lata 2016 - 2017.</p> <p>Zrealizowano zgodnie z harmonogramem.</p>	2 273 581,94 zł	<p>2 691 720,02 zł</p> <p>Realizacja powyżej założonych kosztów.</p>	<p>Liczba osób podłączonych do infrastruktury sieciowej korzystających z produktów projektu (osoby)</p> <p>Wartość docelowa: 650</p> <p>Wartość osiągnięta: 831</p> <p>Osiągnięto założenia.</p>

Gniew – miasto z charakterem - etap II	<p>Nie rozpoczęto.</p> <p>Inwestycja planowana.</p> <p>W Programie planowane na lata 2021 - 2023.</p> <p>Brak opóźnienia w stosunku do harmonogramu.</p>	<p>4 090 648,23 zł</p>	<p>-</p>	<p>Powierzchnia wyremontowanych dróg (ha)</p> <p>Wartość docelowa: 0,436</p> <p>Wartość osiągnięta: 0</p> <p>Nie osiągnięto zakładanych założeń.</p>
---	---	------------------------	----------	---

Źródło: opracowanie własne na danych Urzędu Miasta i Gminy Gniew.

3.2. Ocena realizacji założeń Programu.

W ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016-2023. Aktualizacja zostały opracowane wskaźniki oceny stopnia realizacji założeń rewitalizacyjnych. Wskaźniki te zdefiniowano w taki sposób, aby możliwie adekwatnie oddać poziom realizacji celu głównego LPR, jakim jest **„przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i wzrost jakości życia mieszkańców terenu objętego rewitalizacją”**. Skategoryzowano je i przypisano na podstawie kryterium przedmiotowego do poszczególnych celów strategicznych LPR. Następnie ustalono ich wartości docelowe, na podstawie których możliwa jest obiektywna ocena stopnia realizacji założeń LPR.

W kolejnych podpunktach poddano analizie poziom realizacji poszczególnych wskaźników w odniesieniu do zdefiniowanych celów szczegółowych LPR. Wyznaczono kolumny pn. skuteczność, efektywność i adekwatność, które odnoszą się bezpośrednio do podejmowanych działań.

3.2.1. Rodzina i aktywność obywatelska.

Tabela 2. Wskaźniki w zakresie monitoringu założeń celu szczegółowego nr 1.

nazwa projektu	kierunek działań	nazwa wskaźnika	wartość bazowa	wartość docelowa	wartość bieżąca	skuteczność działań	efektywność działań	adekwatność działań
Centrum Wsparcia Rodzin	1.1 1.3	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w Programie	0	70	0	<p>Realizacja założeń w zakresie wspierania osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym nie została dotychczas osiągnięta.</p> <p>Przedsięwzięcie pn. „Centrum Wsparcia Rodzin” znajduje się w trakcie realizacji.</p> <p>Brak skuteczności działań w zakresie walki z ubóstwem i wykluczeniem społecznym.</p>	<p>Realizacja założeń w zakresie wspierania osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym nie została dotychczas osiągnięta.</p> <p>Przedsięwzięcie pn. „Centrum Wsparcia Rodzin” znajduje się w trakcie realizacji.</p> <p>Brak rezultatów działań. Nie jest możliwe określenie ich efektów.</p>	<p>Koncepcja realizacji projektu jakim jest powstanie Centrum Wsparcia Rodzin jest bezpośrednio zgodna z założeniami celu szczegółowego „Rodzina i aktywność obywatelska”.</p> <p>Z uwagi na to, że kluczowe przedsięwzięcie mające na celu walkę z ubóstwem oraz wykluczeniem społecznym jest podczas realizacji – nie jest możliwe określenie stopnia adekwatności podjętych działań.</p> <p>Podkreśla się natomiast, że sama koncepcja jest adekwatna.</p>
Adaptacja budynku przy Placu Grunwaldzkim 16/17 na Centrum Wsparcia Rodzin	1.1 1.3	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w Programie	0	70	0	Docelowe wartości dla wskaźnika w zakresie objęcia usługami społecznymi osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym nie zostały osiągnięte.	Realizacja założeń w zakresie wspierania osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w	Realizacja koncepcji dostosowania infrastruktury na potrzeby realizacji działań społecznych oceniana jest pozytywnie. W procesie przeciwdziałania problemom społecznym

						<p>Zrealizowano prace adaptacyjne budynku przy Placu Grunwaldzkim 16/17 na Centrum Wsparcia Rodzin.</p> <p>Z uwagi na fakt, że badane jest oddziaływanie przedsięwzięć bezpośrednio na osoby, wartość miernika zostanie osiągnięta po uruchomieniu Centrum Wsparcia Rodzin i placówki wsparcia dziennego.</p> <p>Wskazuje się na brak skuteczności działania w niniejszym zakresie. Skuteczność gwarantowana jest wyłącznie poprzez synergię działań infrastrukturalnych oraz społecznych.</p>	<p>interesie ogólnym nie została jeszcze osiągnięta.</p> <p>Zgodnie z oceną skuteczności podejmowanych działań, podkreśla się, że efektywność działań wynikać będzie wyłącznie z synerгии działań infrastrukturalnych oraz społecznych.</p>	<p>niezbędne jest posiadanie infrastruktury dostosowanej do potrzeb jej interesariuszy.</p> <p>Adekwatność realizowanych działań oceniana jest pozytywnie, z tym zastrzeżeniem, że należy do nich dołączyć inicjatywy prospołeczne.</p>
<p>Adaptacja budynku przy Placu Grunwaldzkim 45 na Centrum Wsparcia Rodzin</p> <p>Realizacja części skwerku przy ul. Wiślanej przez</p>	<p>1.1</p> <p>1.2</p> <p>1.3</p>	<p>Liczba korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności</p>	<p>156</p>	<p>120</p>	<p>Brak zmian</p>	<p>Wartości dla wskaźnika nie zostały osiągnięte. Obecnie nie osiągnięto założeń skuteczności dla zdefiniowanych działań.</p> <p>Podobnie jak w przypadku powyższego miernika – podkreśla się, że wraz z działaniami infrastrukturalnymi</p>	<p>Efektywność realizowanych działań (wyłącznie infrastrukturalnych) jest znikoma. W celu spełnienia założeń niezbędne jest zrealizowanie dodatkowych działań społecznych na podstawie których będzie możliwa</p>	<p>Koncepcja dostosowania infrastruktury jest całkowicie zasadna. Podobnie jak w pozostałych przypadkach podkreślana jest potrzeba połączenia tychże działań z inicjatywami mającymi na celu przeciwdziałanie</p>

<p>mieszkańców obszarów zdegradowanych</p> <p>Utworzenie Kawiarenki Obywatelskiej</p>						<p>powinny być realizowane działania typowo społeczne.</p> <p>Na podstawie obecnie ukończonych inwestycji nie możliwe jest osiągnięcie założonych celów.</p>	<p>miarodajna ocena efektów podjętych działań rewitalizacyjnych.</p>	<p>konkretnym problemom społecznym.</p> <p>Adekwatność zrealizowanych działań oceniana jest pozytywnie, z tym zastrzeżeniem, że należy do nich dołączyć inicjatywy prospołeczne.</p>
---	--	--	--	--	--	--	--	--

Źródło: opracowanie własne na podstawie z monitoringu LPR.

Wnioski i rekomendacje:

Adekwatność przypisania wskaźnika pn. „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w Programie” do działań typowo infrastrukturalnych oceniana jest negatywnie. Rekomenduje się zmianę nazwy wskaźnika na określający typowo dostosowanie przestrzeni do potrzeb osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.

Zdiagnozowano brak pełnej adekwatności poszczególnych przedsięwzięć przypisanych do danych wskaźników, w wyniku czego ocena poziomu realizacji celów szczegółowych LPR była utrudniona.

Ocena działań w zakresie realizacji założeń w obszarze społecznym oceniana jest pozytywnie. Zwraca się uwagę na trudność potwierdzenia pozytywnego wpływu działań na lokalną społeczność z uwagi na nietrafne zdefiniowanie mierników. Biorąc natomiast pod uwagę wyniki z badania ankietowego wśród społeczności, które wskazują na pozytywne zmiany w sferze społecznej na obszarze rewitalizacji – brakuje odpowiednio zdefiniowanych wskaźników.

Należy również podkreślić, że nie osiągnięto wskaźników z uwagi na przesunięcia czasowe przedsięwzięcia pn. „Centrum Wsparcia Rodzin”. Jest to kluczowy projekt w perspektywie osiągnięcia założeń polityki społecznej wynikającej z LPR.

Zauważa się potrzebę zdefiniowania przedsięwzięć nakierunkowanych bezpośrednio na przeciwdziałanie problemom społecznym. Główną rekomendacją jest określenie działań prospołecznych, angażujących w rewitalizację lokalną społeczność.

Metodologia oceny skuteczności, efektywności i adekwatności działań rewitalizacyjnych została opracowana w sposób umożliwiający ich obiektywną ocenę. Zgodnie z powyższymi wnioskami, rekomenduje się ewentualne wyłącznie uwzględnienie w LPR przedsięwzięć o charakterze typowo społecznym.

3.2.2. Praca, lokalna przedsiębiorczość oraz czyste środowisko

Tabela 3. Wskaźniki w zakresie monitoringu założeń celu szczegółowego nr 2.

nazwa projektu	kierunek działań	nazwa wskaźnika	wartość bazowa	wartość docelowa	wartość bieżąca	skuteczność działań	efektywność działań	adekwatność działań
Modernizacja wybranych elementów części wspólnych budynków mieszkalnych zlokalizowanych w obszarze rewitalizacji	2.3.	Udział budynków generujących niską emisję oraz budynków nieocieplonych, których główne drogi ewakuacyjne są wykonane z materiałów palnych do ogólnej liczby budynków (%)	83,24% (Stare Miasto) 92% (Podzamcze)	75% (Stare Miasto) 85% (Podzamcze)	79,12% (Stare Miasto) 92% (Podzamcze)	<p>Skuteczność zrealizowanych działań w zakresie zmniejszeniu udziału budynków generujących niską emisję oraz budynków nieocieplonych, których główne drogi ewakuacyjne są wykonane z materiałów palnych do ogólnej liczby budynków oceniana jest pozytywnie.</p> <p>Zauważa się, że do osiągnięcia pełnej skuteczności w niniejszym zakresie niezbędne jest podjęcie kolejnych działań o charakterze infrastrukturalnym.</p>	<p>Pomimo problemów z wybraniem wykonawcy prac – zrealizowane działania modernizacyjne znacząco przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych efektów.</p> <p>Należy podkreślić, że prace w zakresie modernizacji części wspólnych budynków mieszkalnych bardzo często blokowane są niewystarczającymi środkami wspólnot mieszkaniowych i zarządców budynków. W celu znaczącej poprawy jakości życia mieszkańców powinno się również w kolejnych okresach zaplanować działania wspierające ten sferę na obszarze rewitalizacji.</p>	<p>Działania infrastrukturalne, które zostały zrealizowane znacząco wpływają na poprawę jakości życia mieszkańców obszaru rewitalizacji.</p> <p>Adekwatność modernizacji części wspólnych budynków mieszkalnych jako działania oceniana jest bardzo dobrze.</p>
Projekty systemowe z dziedziny aktywizacji	2.1 2.2	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 osób	5,5	5,7	5,5	Skuteczność działań systemowych z dziedziny aktywizacji zawodowej dla powiatu	Obecnie podejmowane działania charakteryzują się bardzo niską efektywnością w	Diagnostuje się brak adekwatności pomiędzy zaplanowanymi przedsięwzięciami, spełnianiem

zawodowej dla powiatu tczewskiego						tczewskiego oceniana jest negatywnie. Dotychczasowo podejmowane działania nie posiadały charakteru typowo systemowego, dedykowanego szczególnie osobom z obszaru rewitalizacji.	zakresie realizacji założeń LPR. Należy zdefiniować przedsięwzięcia dedykowane przeciwdziałaniu problemom społecznym.	kierunków działań, a określonym miernikiem pomiaru efektywności działań.
Budowa Punktu Selektywnej Zbiorki Odpadów Komunalnych (w ramach PO Infrastruktura i Środowisko lub RPO WP 2014-2020)	2.3	Roczny dochód ludności wykazany w deklaracjach PIT na 1 mieszkańca (w PLN)	21 384	21 800	Brak danych	Brak skuteczności działań z uwagi na błędne skorelowanie ze sobą założeń (przedsięwzięcia, kierunki działań oraz mierniki).	Brak efektywności działań z uwagi na błędne skorelowanie ze sobą założeń (przedsięwzięcia, kierunki działań oraz mierniki).	Brak adekwatności działań z uwagi na błędne skorelowanie ze sobą założeń (przedsięwzięcia, kierunki działań oraz mierniki).

Źródło: opracowanie własne na podstawie z monitoringu LPR.

Wnioski i rekomendacje:

W ramach realizacji procesu ewaluacji rekomenduje się w pierwszej kolejności aktualizację wartości wskaźników na stronie 108 Programu Rewitalizacji. Do wskaźników przypisanych do działań „Projekty systemowe z dziedziny aktywizacji zawodowej dla powiatu tczewskiego” oraz „Budowa Punktu Selektywnej Zbiorki Odpadów Komunalnych (w ramach PO Infrastruktura i Środowisko lub RPO WP 2014-2020)” błędnie przypisano wartości bazowe oraz docelowe. W zakresie drugiego oraz trzeciego zakresu powiązania miernika realizacji założeń, dedykowanego przedsięwzięcia oraz wyznaczonych kierunków działań stwierdza się brak występowania korelacji między składowymi. Rekomenduje się ponowne zdefiniowanie przedsięwzięć oraz mierników realizacji założeń do niniejszego zakresu. Zaleca się pozostawienie kierunków działań z uwagi na ich adekwatność w stosunku do problemów zdiagnozowanych na obszarze rewitalizacji.

Zauważa się, że typ przedsięwzięcia, dotychczasowo jeszcze nie zrealizowany („Projekty systemowe z dziedziny aktywizacji zawodowej dla powiatu tczewskiego”) nie jest bezpośrednio skorelowany z realizacją kierunku działania w ramach pn. „Uwolnienie zasobów pracy poprzez zapewnienie optymalnego poziomu opieki nad dziećmi do lat 3 oraz w wieku przedszkolnym”. Rekomenduje się opracowanie nowych przedsięwzięć, mających na celu realizację założeń celu szczegółowego nr 2.

Odpowiednio sformułowano korelację między typem przedsięwzięcia rewitalizacyjnego (Modernizacja wybranych elementów części wspólnych budynków mieszkalnych zlokalizowanych w obszarze rewitalizacji), kierunkiem działań (Działania służące ochronie środowiska i poprawie jakości życia mieszkańców), a miernikiem realizacji założeń (Udział budynków generujących niską emisję oraz budynków nieocieplonych, których główne drogi ewakuacyjne są wykonane z materiałów palnych do ogólnej liczby budynków (%)).

3.2.3. Przyjazna infrastruktura i czyste środowisko

Tabela 4. Wskaźniki w zakresie monitoringu założeń celu szczegółowego nr 3.

nazwa projektu	kierunek działań	nazwa wskaźnika	wartość bazowa	wartość bazowa	wartość bieżąca	skuteczność działań	efektywność działań	adekwatność działań
<p>Zagospodarowanie skwerku przy ul. Wiślanej</p> <p>Przebudowa nawierzchni wraz z wykonaniem elementów małej architektury oraz wymiana sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej na obszarze zdegradowanym, w zakresie ulic: Pod Basztą, Sambora, Dolny Podmur, Kościelna, Ks. Kursikowskiego, Spichrzowa, Franciszka Jakusz – Gostomskiego</p> <p>Dostosowanie Domu Bramnego do funkcji turystycznej</p> <p>Centrum Edukacji i Dziedzictwa Kulturowego wraz z salą Wystawienniczą</p> <p>Wiślane Trasy Rowerowe</p> <p>Kajakiem Przez Pomorze</p>	3.1 3.2 3.3	Powierzchnia terenów rekreacji i wypoczynku (m ²)	0	1 826	0	<p>Zwraca się uwagę, że wyznaczony miernik skuteczności nie jest w pełni adekwatny do skorelowanych z nim przedsięwzięć.</p> <p>Skuteczność realizacji działań na obecnym etapie wdrażania procesu rewitalizacji jest niepełna.</p> <p>W wyniku realizacji przedsięwzięć pn. „Kajakiem Przez Pomorze” oraz „Wiślane Trasy Rowerowe” nadano przestrzeniom nowe, atrakcyjne funkcje o znaczeniu integracyjnym, rekreacyjnym i turystycznym.</p>	<p>W wyniku braku realizacji części przedsięwzięć w zakresie celu szczegółowego pn. „Przyjazna infrastruktura i czyste środowisko” efekty rewitalizacji są niepełne.</p>	<p>Koncepcja skorelowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych z kierunkami działań w ramach celu szczegółowego jest poprawna.</p> <p>Ocenia się pozytywnie zakres opracowanych przedsięwzięć.</p> <p>W momencie realizacji wszystkich zaplanowanych działań osiągnięta zostanie pełna adekwatność z wyznaczonymi kierunkami działań.</p>
<p>Gniew – miasto z charakterem</p> <p>Przebudowa ul. Hallera w Gniewie</p>	3.1 3.2 3.3	Liczba awarii infrastruktury na 1ha powierzchni	0,49	0,2	0,21	Skuteczność podejmowanych działań w zakresie zmniejszenia liczby awarii infrastruktury jest bardzo wysoka.	Na półmetku procesu rewitalizacji osiągnięto bardzo zadowalające efekty zrealizowanych przedsięwzięć.	Adekwatność zaplanowanych działań w stosunku do docelowych założeń dla niniejszego

<p>Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Gniewie</p> <p>Przebudowa ulicy Partyzantów w Gniewie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną</p> <p>Przebudowa ul. Sobieskiego w Gniewie</p> <p>Budowa sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej na terenie miasta Gniew, w ulicach: Sobieskiego, Plac Grunwaldzki, Piłsudskiego</p>						<p>Realizacja wszystkich zdefiniowanych przedsięwzięć pozwoli w pełni przeciwdziałać zdiagnozowanym problemom w sferze infrastruktury.</p>	<p>Wysoka efektywność podejmowanych działań podyktowana jest synergią realizowanych przedsięwzięć. W momencie realizacji wszystkich projektów docelowe wartości miernika powinny zostać przekroczone.</p>	<p>obszaru oceniana jest pozytywnie.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	--

Źródło: opracowanie własne na podstawie z monitoringu LPR.

Wnioski i rekomendacje:

Podczas procesu ewaluacji zwrócono uwagę na niepoprawnie określoną jednostkę miary wskaźnika pn. „Powierzchnia terenów rekreacji i wypoczynku” (strona 108 w LPR). Jednostką miary powinny być metry kwadratowe, a nie tak jak ujęto w wersji pierwotnej LPR – hektary. W celu uzyskania możliwie obiektywnych wyników, w niniejszym raporcie analizowano wartość wskaźnika w docelowych jednostkach miary (m²).

Zaleca się pozostawienie w zestawieniu przedsięwzięcia pn. „Dostosowanie Domu Bramnego do funkcji turystycznej”. Przedsięwzięcie realizowane z innych, niż zaplanowane środki nadal spełnia ważną rolę w procesie wdrażania rewitalizacji.

Metodyka prowadzenia statystyk dotyczących mierzenia efektów przedsięwzięć technicznych i środowiskowych jest całkowicie poprawna.

Realizacja zaledwie kilku przedsięwzięć infrastrukturalnych spośród większej grupy projektów miała istotny wpływ na ograniczenie liczby awarii na obszarze rewitalizacji. Prognozuje się dalszą poprawę w tym obszarze.

Zauważa się, że działania infrastrukturalne zostały zdefiniowane bardzo poprawnie. Stanowią istotną odpowiedź na zdiagnozowane problemy przestrzenno-funkcjonalne oraz środowiskowe na terenie obszaru rewitalizacji. Wynikają także bezpośrednio ze zdefiniowanych kierunków działań, tj. Modernizacji i przebudowy ogólnodostępnych przestrzeni miejskich i obiektów kubaturowych w celu nadania nowych atrakcyjnych funkcji (o znaczeniu integracyjnym i oddziaływaniu na branże rozwojowe Gniewu); Zwiększenia jakości i dostępności infrastruktury podstawowej (z zakresu usług komunalnych); Optymalizacji rozwiązań komunikacyjnych, drogowych i parkingowych (zwiększenie dostępności pieszej i eliminacja barier architektonicznych).

4. Wnioski

4.1.1. Wyniki z badania społeczności

W ramach procesu ewaluacji śródkresowej Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016 – 2023. Aktualizacja przeprowadzono badanie ankietowe wśród interesariuszy Programu. Badanie zostało zrealizowane metodą CAWI (*Computer-Assisted Web Interview*). Technika ta polega na zbieraniu informacji w ilościowym badaniu poprzez ankietę w formie elektronicznej.

Formularz ankiety z uwagi na sytuację pandemiczną dostępny był wyłącznie w formie elektronicznej. Link do ankiety znajdował się na stronie Urzędu Miasta i Gminy Gniew w dniach od 4 grudnia 2020 r. do 10 grudnia 2020 r.

Rysunek 4. Ogłoszenie o badaniu ankietowym na stronie Urzędu Miasta i Gminy Gniew.

Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016 - 2023 - ankieta

Burmistrz Miasta i Gminy Gniew zaprasza Państwa do udziału w badaniu ankietowym, prowadzonym na potrzeby Ewaluacji Śródkresowej dla Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016 - 2023. Aktualizacja. Z uwagi na obecną sytuację epidemiologiczną na terenie kraju, badanie zostanie przeprowadzone w formie ankiety online.

Badanie ankietowe online

Wyniki z badania zostaną wykorzystane do opracowania raportu z ewaluacji LPR Gminy Gniew na lata 2016 - 2023. Wnioski z badania ankietowego posłużą do zdefiniowania rekomendacji w zakresie dalszych działań rewitalizacyjnych.

Ankieta jest w pełni anonimowa.

Badanie realizowane jest przez AMT Partner Sp. z o.o. na zlecenie Gminy Gniew. W razie pytań w zakresie niniejszego badania proszę o kontakt na adres: k.griech@amtpartner.pl.

Data publikacji: 2020-12-04 11:05

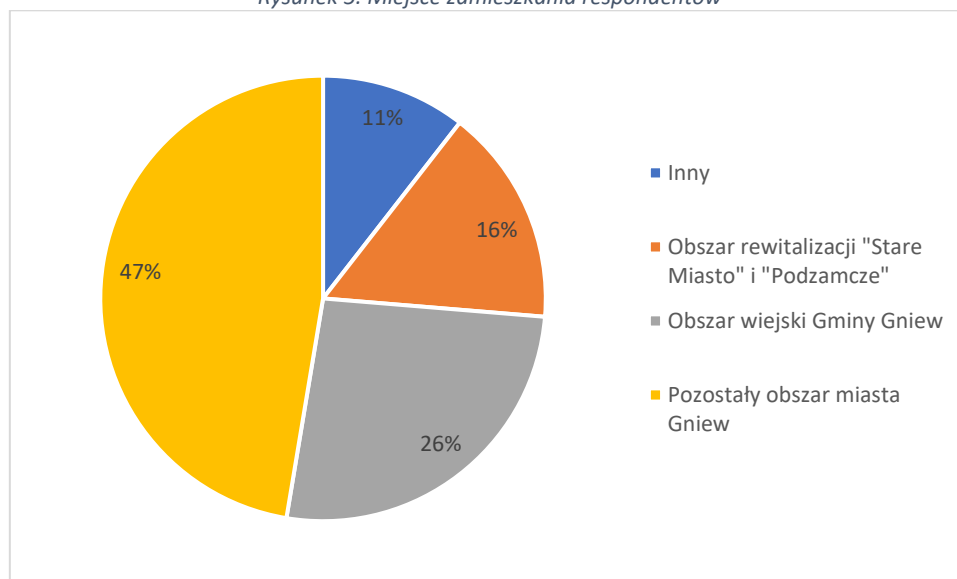
Źródło: strona internetowa Urzędu Miasta i Gminy Gniew (<https://www.gniew.pl/1299,grudzien?tresc=37343>).

Wyniki z ankietyzacji miały istotny wpływ na kształt niniejszego raportu.

METRYCZKA

Do udziału w badaniu dopuszczono wszystkich interesariuszy Programu. Prawie połowa respondentów zamieszkuje tereny miejskie gminy, które nie obejmują obszaru rewitalizacji. Co czwarty respondent zamieszkuje obszar wiejski gminy, 16% ankietowanych zamieszkuje obszar rewitalizacji, a 11% inny obszar (poza gminą Gniew).

Rysunek 5. Miejsce zamieszkania respondentów

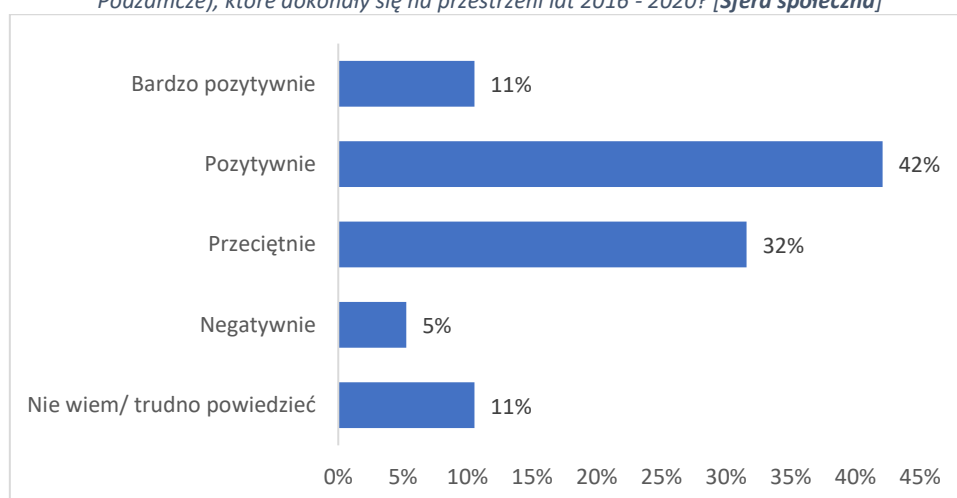


Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Na wstępie badania poproszono respondentów o ocenę zmian, które zaszły w latach 2016 – 2020 na obszarze rewitalizacji (Stare Miasto i Podzamcze). W kwestionariuszu ankiety wydzielono 5 sfer, które poddano badaniu, tj. społeczną, gospodarczą, przestrzenno-funkcjonalną, techniczną oraz środowiskową.

Ponad połowa respondentów oceniła pozytywnie lub bardzo pozytywnie zmiany zachodzące w sferze społecznej. Należy podkreślić, że wyłącznie 5% ankietowanych określiło negatywnie zachodzące zmiany. Zmiany w obszarze społecznym oceniane są przez interesariuszy dobrze.

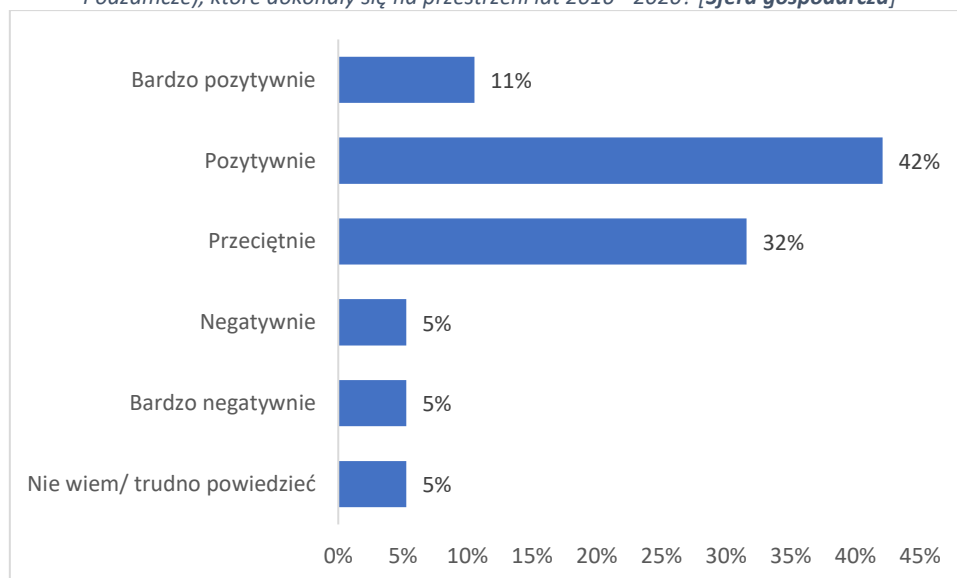
Rysunek 6. Jak ocenia Pan/i postępujące zmiany w niżej wymienionych sferach na obszarze rewitalizacji (Stare Miasto i Podzamcze), które dokonały się na przestrzeni lat 2016 - 2020? [Sfera społeczna]



Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Podobne oceny co w przypadku zmian w obszarze społecznym zostały przyznane zmianom w sferze gospodarczej. W ponad 50% odczucia respondentów w obszarze zmian były pozytywne.

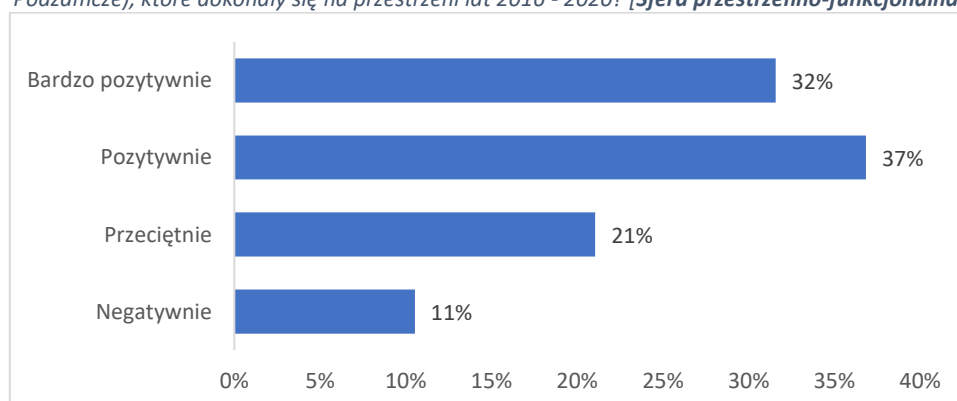
Rysunek 7. Jak ocenia Pan/i postępujące zmiany w niżej wymienionych sferach na obszarze rewitalizacji (Stare Miasto i Podzamcze), które dokonały się na przestrzeni lat 2016 - 2020? [Sfera gospodarcza]



Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

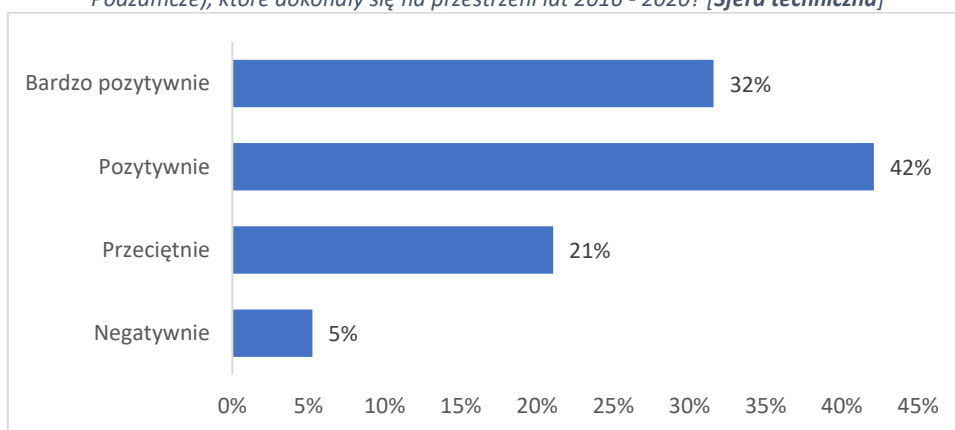
Pomimo dość dobrych opinii respondentów w zakresie zmian w sferach społecznej i gospodarczej – należy podkreślić, że najlepiej ocenili oni zarówno zmiany w sferze przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej (odpowiednio 69% oraz 74% wskazań „bardzo pozytywnie” oraz „pozytywnie”). Zauważa się, że bardzo pozytywne odczucia interesariuszy rewitalizacji w tychże zakresach wynikają w dużej mierze z faktu, iż efekty działań infrastrukturalnych są bardziej widoczne, niż przedsięwzięć o charakterze typowo społecznym.

Rysunek 8. Jak ocenia Pan/i postępujące zmiany w niżej wymienionych sferach na obszarze rewitalizacji (Stare Miasto i Podzamcze), które dokonały się na przestrzeni lat 2016 - 2020? [Sfera przestrzenno-funkcjonalna]



Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

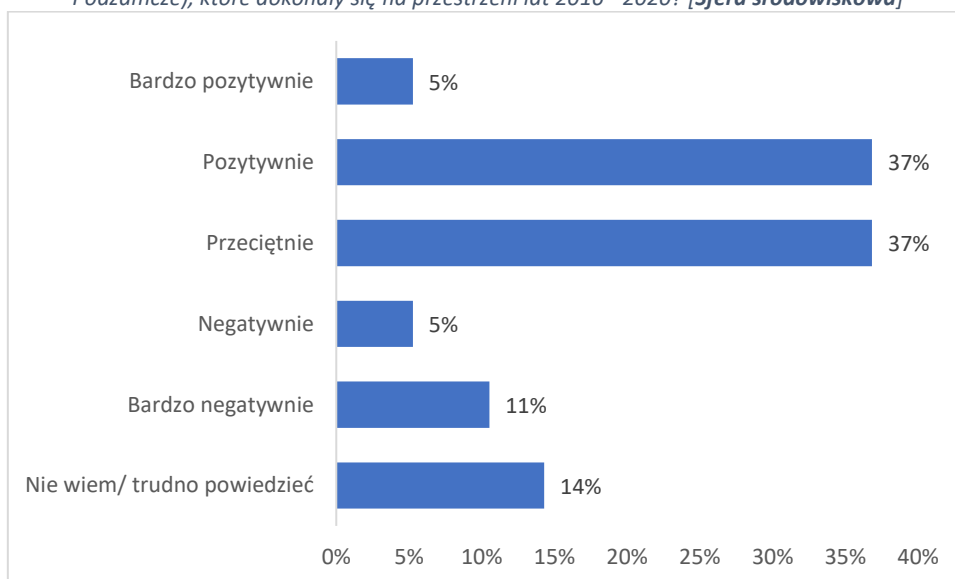
Rysunek 9. Jak ocenia Pan/i postępujące zmiany w niżej wymienionych sferach na obszarze rewitalizacji (Stare Miasto i Podzamcze), które dokonały się na przestrzeni lat 2016 - 2020? [Sfera techniczna]



Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Respondenci najniżej, choć nadal pozytywnie ocenili zmiany przeprowadzone w sferze środowiskowej. Ponad 40% wskazań miało charakter pozytywny. Analizując wyniki można zauważyć, że osoby ankietowane miały problem z jednoznaczną oceną zmian w niniejszej sferze. Odnotowano znikomą liczbę głosów skrajnych („bardzo pozytywnie” lub „bardzo negatywnie”).

Rysunek 10. Jak ocenia Pan/i postępujące zmiany w niżej wymienionych sferach na obszarze rewitalizacji (Stare Miasto i Podzamcze), które dokonały się na przestrzeni lat 2016 - 2020? [Sfera środowiskowa]



Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

W dalszej części formularza poproszono respondentów o wskazanie zmian, które zostały przez nich szczególnie zauważone, a które dokonały się w latach 2016 – 2020. Respondenci wskazywali na poniższe zmiany:

- Poprawa nawierzchni, poprawa organizacji ruchu, poprawa infrastruktury technicznej;
- Poprawa estetyki Starego Miasta;
- Zmiany architektoniczno-budowlane;

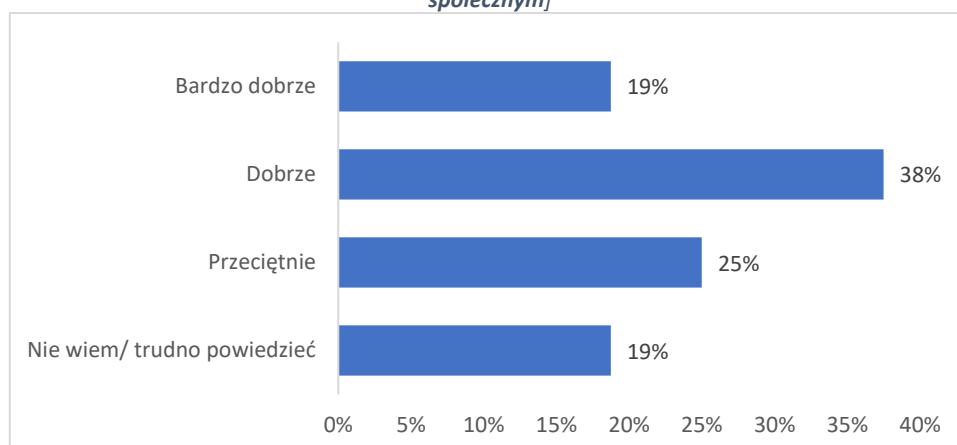
- Zmiany wizualne na Starym Mieście;
- Zmiana nawierzchni, ławki, odnowione kamienice, zieleń;
- Remonty ulic;
- Wymiana kostki brukowej, oświetlenie, nasadzenie roślin;
- Przebudowa i modernizacja nawierzchni drogowej, chodników, budowa parkingów;
- Poprawiła się estetyka miasta;
- Poprawa jakości dróg i estetyki, spadek udziału terenów zielonych;
- Modernizacja dróg i sieci, malowanie kamienic, zmiana organizacji ruchu, nowe miejsca parkingowe

Część z respondentów wskazała, że nie zauważyła znaczących zmian na obszarze rewitalizacji.

W dalszej kolejności poproszono respondentów o opinię nt. realizacji poszczególnych założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Gniew. Graficzny rozkład głosów ankietowanych wskazano na rysunkach od 11 do 19. Poniżej opracowano najważniejsze wnioski:

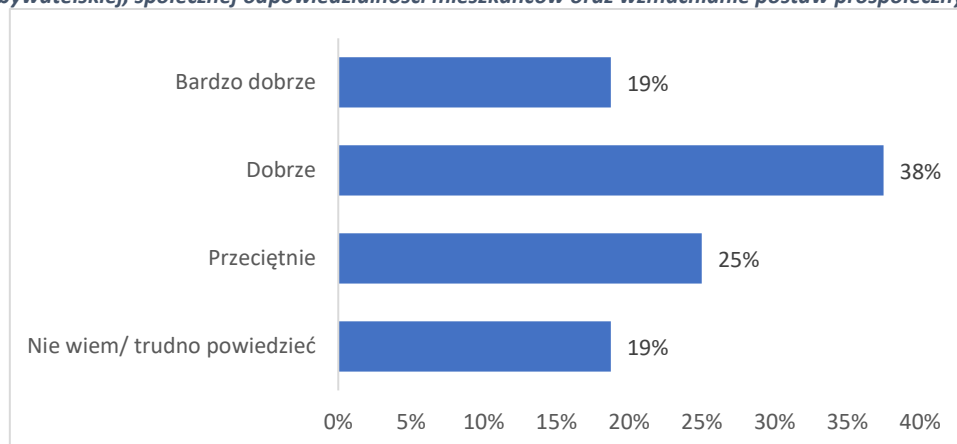
- Respondenci ocenili pozytywnie (suma głosów „pozytywnie” i „bardzo pozytywnie” min. 40%) wszystkie zdefiniowane kierunki działań;
- Najwyższe oceny uzyskała realizacja kierunku działań pn. „Optymalizacja rozwiązań komunikacyjnych, drogowych i parkingowych, zwiększenie dostępności pieszej i eliminacja barier architektonicznych”;
- Najniżej, choć nadal pozytywnie oceniono postępy w realizacji kierunków działań pn. „Aktywizacja zawodowa oraz podnoszenie kwalifikacji i kompetencji zawodowych mieszkańców” oraz „Działania służące ochronie środowiska i poprawie jakości życia mieszkańców”;
- Przeciętnie 35% interesariuszy Programu nie zauważa realizacji poszczególnych kierunków działań lub ocenia je przeciętnie.

Rysunek 11. Jak ocenia Pan/i poziom realizacji założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji? [**Kompleksowe wsparcie dla rodzin i osób zagrożonych przemocą, borykających się z problemami bytowymi oraz zagrożonych wykluczeniem społecznym**]



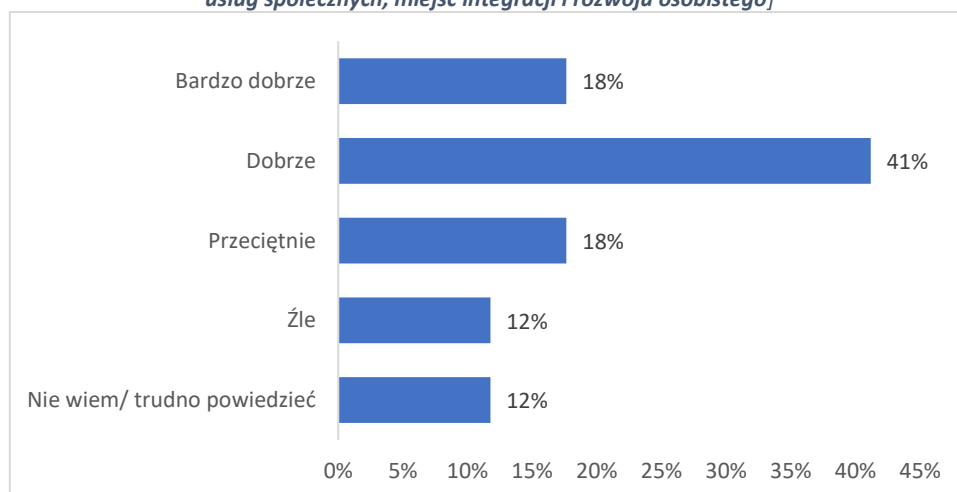
Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Rysunek 12. Jak ocenia Pan/i poziom realizacji założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji? [**Wspieranie aktywności obywatelskiej, społecznej odpowiedzialności mieszkańców oraz wzmacnianie postaw prospołecznych**]



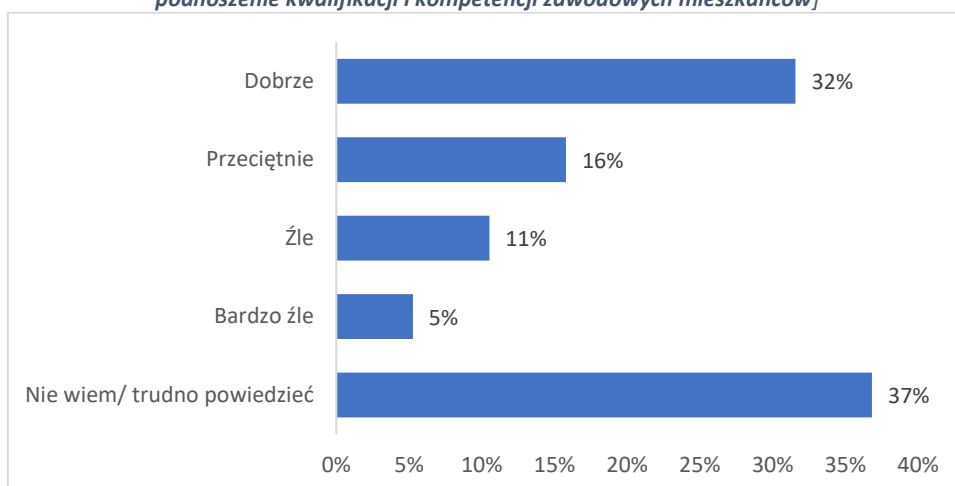
Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Rysunek 13. Jak ocenia Pan/i poziom realizacji założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji? [**Zwiększenie dostępności do usług społecznych, miejsc integracji i rozwoju osobistego**]



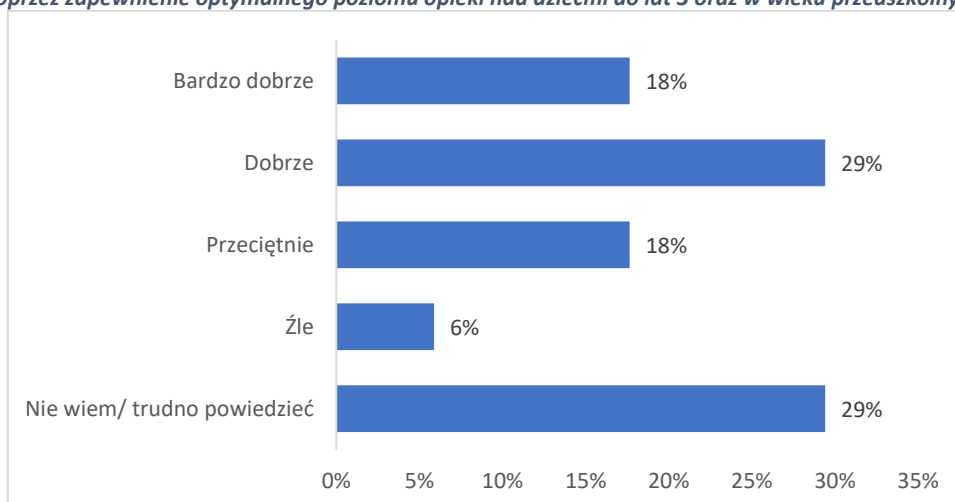
Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Rysunek 14. Jak ocenia Pan/i poziom realizacji założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji? [**Aktywizacja zawodowa oraz podnoszenie kwalifikacji i kompetencji zawodowych mieszkańców**]



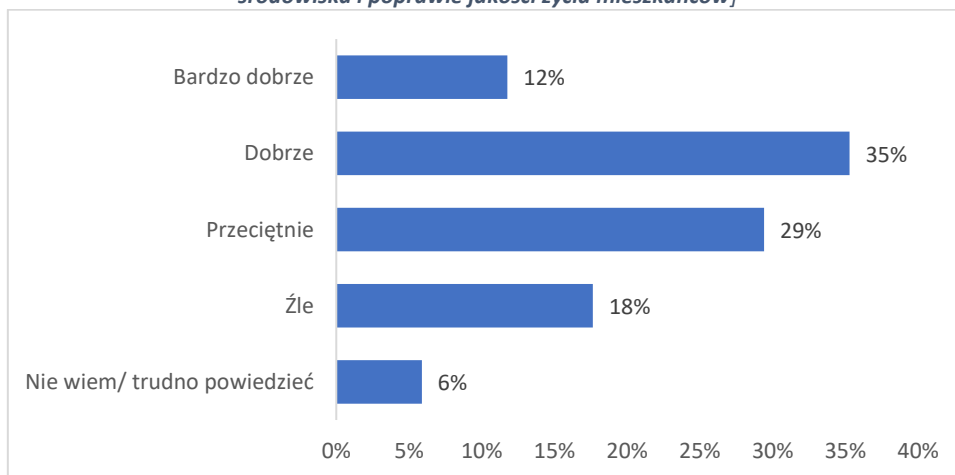
Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Rysunek 15. Jak ocenia Pan/i poziom realizacji założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji? [**Uwolnienie zasobów pracy poprzez zapewnienie optymalnego poziomu opieki nad dziećmi do lat 3 oraz w wieku przedszkolnym.**]



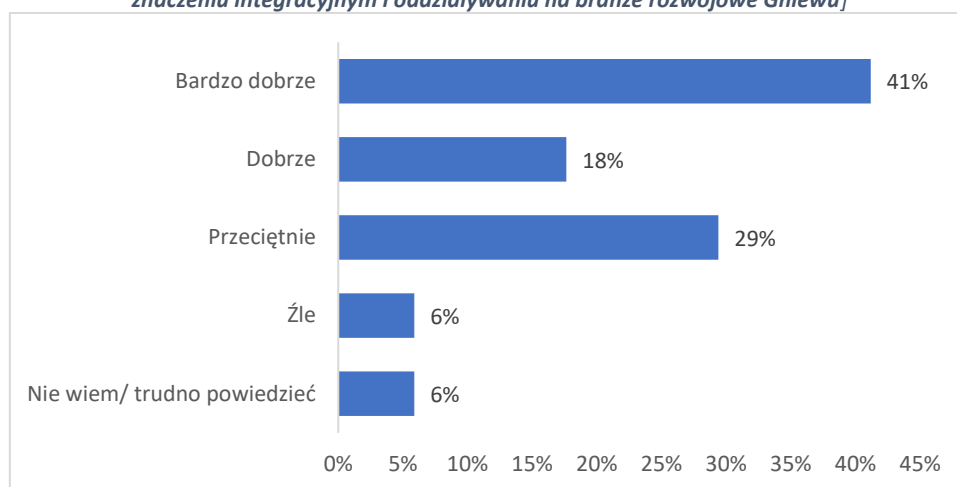
Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Rysunek 16. Jak ocenia Pan/i poziom realizacji założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji? [**Działania służące ochronie środowiska i poprawie jakości życia mieszkańców**]



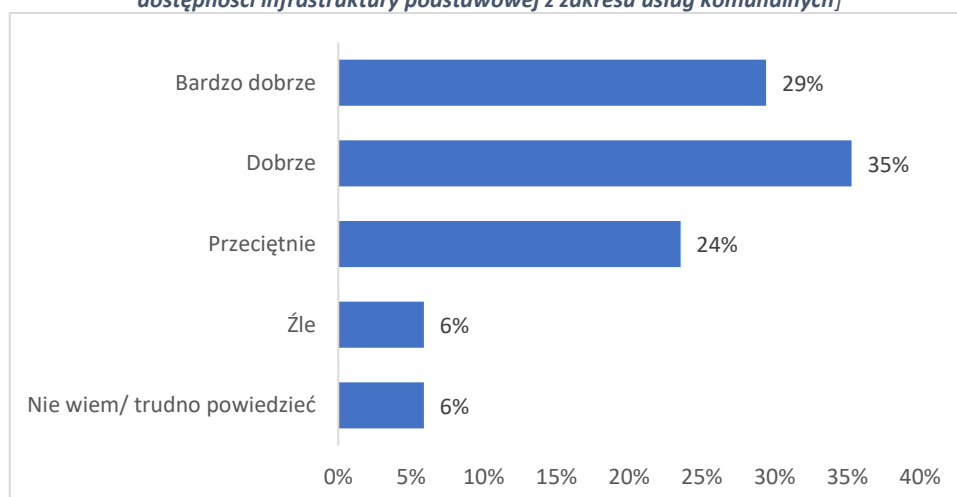
Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Rysunek 17. Jak ocenia Pan/i poziom realizacji założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji? [**Modernizacja i przebudowa ogólnodostępnych przestrzeni miejskich i obiektów kubaturowych w celu nadania nowych atrakcyjnych funkcji o znaczeniu integracyjnym i oddziaływaniu na branże rozwojowe Gniewu**]



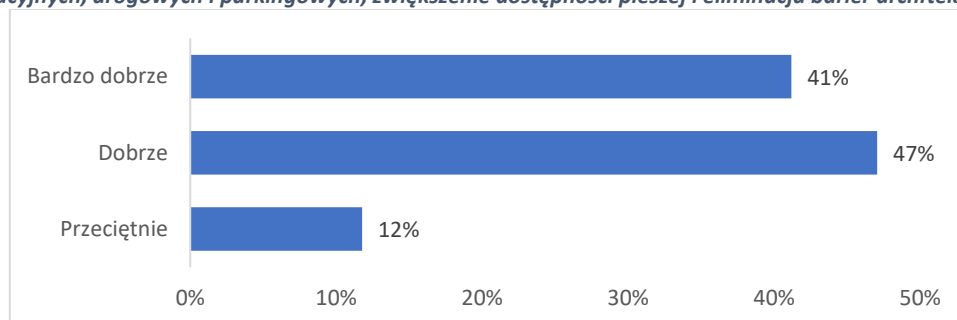
Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Rysunek 18. Jak ocenia Pan/i poziom realizacji założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji? [**Zwiększenie jakości i dostępności infrastruktury podstawowej z zakresu usług komunalnych**]



Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Rysunek 19. Jak ocenia Pan/i poziom realizacji założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji? [**Optymalizacja rozwiązań komunikacyjnych, drogowych i parkingowych, zwiększenie dostępności pieszej i eliminacja barier architektonicznych**]



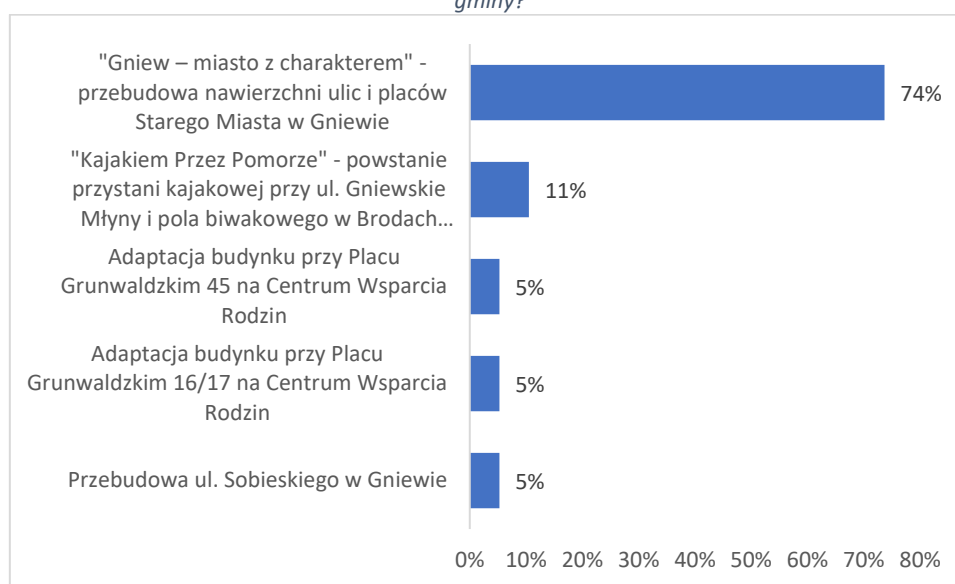
Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Respondenci po ocenie poziomu realizacji kierunków działań Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016 – 2023 zostali poproszeni o wskazanie konkretnego przedsięwzięcia, które w ich opinii było najbardziej istotne w ramach dalszego rozwoju gminy.

Blisko 75% badanych wskazało, że realizacja projektu pn. „Gniew – miasto z charakterem. Przebudowa nawierzchni ulic i placów Starego Miasta w Gniewie” była najbardziej istotnym, podjętym działaniem mającym na celu rozwój gminy. Interesariusze Programu wskazali także na istotność innych przedsięwzięć (choć w znacznie mniejszej skali):

- Przebudowa ul. Sobieskiego w Gniewie;
- Adaptacja budynku przy Placu Grunwaldzkim 16/17 na Centrum Wsparcia Rodzin;
- Adaptacja budynku przy Placu Grunwaldzkim 45 na Centrum Wsparcia Rodzin;
- "Kajakiem Przez Pomorze" - powstanie przystani kajakowej przy ul. Gniewskie Młyny i pola biwakowego w Brodach Pomorskich.

Rysunek 20. Realizacja którego ze zrealizowanych przedsięwzięć była według Pana/i najbardziej istotna w zakresie rozwoju gminy?



Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Następnie respondenci wskazali na rodzaje przedsięwzięć, które w ich opinii powinny zostać priorytetowo zrealizowane w celu dalszego rozwoju gminy. Głosy Interesariuszy Programu zostały rozłożone pomiędzy 9 przedsięwzięć. Co czwarty respondent wskazał, że najważniejszym przedsięwzięciem dla dalszego rozwoju gminy jest „Przebudowa nawierzchni wraz z wykonaniem elementów małej architektury; wymiana sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej na obszarze zdegradowanym (ul. Pod Basztą, Sambora, Kościelna, Spichrzowa itp.)”.

Ankietowani potwierdzili również zasadność (powyżej 10% wskazań) realizacji projektów dotyczących:

- Budowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych;
- Budowy sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej na terenie ulic: Piłsudskiego i Sobieskiego oraz Placu Grunwaldzkiego;
- Rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Gdańskiej.

Tabela 5. Które z obecnie realizowanych lub też planowanych do realizacji przedsięwzięć jest według Pana/i najbardziej istotne w zakresie rozwoju gminy?

Przebudowa nawierzchni wraz z wykonaniem elementów małej architektury; wymiana sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej na obszarze zdegradowanym (ul. Pod Basztą, Sambora, Kościelna, Spichrzowa itp.)	26%
Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych	21%
Budowa sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej na terenie ulic: Piłsudskiego i Sobieskiego oraz Placu Grunwaldzkiego	16%
Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Gdańskiej	11%
Przebudowa ul. Hallera	5%
Zagospodarowanie Skwerku przy ul. Wiślanej	5%
Aktywizacja zawodowa mieszkańców powiatu tczewskiego	5%
Centrum Edukacji i Dziedzictwa Kulturowego wraz z salą wystawienniczą	5%
Realizacja usług w ramach Centrum Wsparcia Rodzin	5%

Źródło: wyniki z badania ankietowego metodą CAWI.

Blisko 70% respondentów uważa, że zaplanowane do realizacji przedsięwzięcia są wystarczające, aby z sukcesem realizować dalszy rozwój gminy. Pozostali ankietowani, którzy uważają że obecnie zdefiniowane przedsięwzięcia są niewystarczające – wskazali, że należy podjąć dalsze działania w obszarze: gospodarczym, przestrzenno-funkcjonalnym oraz środowiskowym. W dalszej kolejności poproszono ich o podanie konkretnych typów inwestycji, które należy w ich opinii zrealizować. Zestawienie propozycji znajduje się poniżej:

- Nowe chodniki, przejścia piesze i rowerowe, ławki i inne formy turystyczne na Gniewskich górach na skarpie oraz nad samą Wisłą – (może nowa przystań).
- Zagospodarowanie parku miejskiego, nowa scena, jakieś trasy biegowe z oznaczeniami dystansów.
- Organizacja wydarzeń i imprez muzycznych czy przeglądów młodych talentów, ponieważ Gospel pokazywał jak potrafił zjednoczyć całe miasto i okoliczne gminy, gdzie na koncertach nawet 15 tys osób było! To muzyka najbardziej łączy ludzi i marzy mi się aby to miasto poszło w tym kierunku, może to by uratowało to nijakie miasto bo zamek już nie jest nasz, jest prywatny i dzieje się tam coraz mniej.
- Powstanie miejsc wypoczynku i relaksu dla mieszkańców.
- Rewitalizacja parku w Gniewie oraz terenu wzgórza zamkowego (między halą sportową a Pałacem Marysieńka).

- Promenada do Wisły, teren rekreacyjny dla mieszkańców i turystów, z wyłączeniem ruchu samochodowego.
- Działania służące ochronie środowiska i poprawie jakości życia mieszkańców.
- Zagospodarowanie skweru, remont chodnika na terenie Wzgórza zamkowego i widoku na dolną Wisłę.

4.1.2. Rekomendacje i zalecenia

W wyniku przeprowadzonej ewaluacji założeń rewitalizacji stwierdzono uchybienie w opisie metodologii procesu będącego przedmiotem niniejszego raportu w Programie Rewitalizacji. Z uwagi na okres obowiązywania Programu Rewitalizacji dla Gminy Gniew na lata 2016 – 2023 (przesunięcie rozpoczęcia o rok w stosunku do wstępnych założeń) - dane, które powinno brać się pod uwagę podczas procesu śródkresowej ewaluacji (zgodnie z zapisami Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016 – 2023. Aktualizacja, str. 111) dotyczą czteroletniego okresu realizacji LPR. Przesunięcie o rok rozpoczęcia Programu powoduje, iż procesie ewaluacji śródkresowej powinno się w objąć dane za lata 2017 – 2020 (w wersji pierwotnej lata 2016 – 2019).

Niemożliwe jest dokonanie jednoznacznej oceny wpływu ponoszonych nakładów na realizację założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Gniew na lata 2016 – 2019. Z uwagi na stan zaawansowania realizacji przedsięwzięć, obecne wartości wyznaczonych mierników osiągnięcia założeń rewitalizacji znajdują się poniżej zakładanych poziomów. Uważa się, że realizacja inwestycji w kolejnych latach przyspieszy. W momencie opracowywania harmonogramu rzeczowo-finansowego Programu Rewitalizacji uwzględniono zbyt krótki margines czasowy na przeprowadzenie prac przygotowawczych pod inwestycje. Z tego powodu odnotowano opóźnienie w realizacji wielu z zaplanowanych na pierwszym etapie przedsięwzięć.

Pomimo opóźnień związanych z nieuwzględnieniem odpowiedniego przedziału czasowego na przeprowadzenie prac przygotowawczych, realizacja części z inwestycji przebiega relatywnie sprawnie. Do końca 2019 roku zrealizowano około 40% spośród wszystkich zaplanowanych przedsięwzięć. Uważa się, że realizacja pozostałych przedsięwzięć jest niezagrażona.

Zwraca się uwagę na obszar sprawozdawczości ze zrealizowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Podczas procesu ewaluacji zauważono, że pomimo znaczącego postępu rzeczowo-finansowego zaplanowanych działań, wartości docelowych wskaźników poddających ocenie skutki tychże przedsięwzięć są nieokreślone. Metodologia prowadzonej sprawozdawczości powinna zostać ponownie przeanalizowana. Podkreśla się też fakt, że sprawna, możliwie uproszczona

sprawozdawczość prowadzona podczas realizowanych przedsięwzięć jest niezbędna do potwierdzenia wystąpienia istotnego wpływu działań rewitalizacyjnych na eliminowanie i minimalizowanie stopnia występowania stanów kryzysowych.

Główną grupę zrealizowanych projektów stanowią przedsięwzięcia infrastrukturalne. Interesariusze Programu łatwiej zauważają efekty tego typu zadań, niż przedsięwzięć o charakterze społecznym. Wyniki z badania ankietowego podkreślają tę tezę. Zespół opracowujący ewaluację rekomenduje, aby zwiększyć intensywność działań podejmowanych względem przedsięwzięć o charakterze społecznym. Proponuje się, aby przy ewentualnej aktualizacji dokumentu wkomponować do rewitalizacji przedsięwzięcia nakierunkowane na eliminowanie problemów społecznych. Z drugiej strony, zauważa się też pozytywne zmiany w sferze społecznej na obszarze rewitalizacji. Problem związany z deficytem form wsparcia dla seniorów na obszarze rewitalizacji (i szerzej w gminie) jest metodycznie eliminowany.

Podkreśla się poprawnie skonstruowaną finansową wykonalność zrealizowanych już przedsięwzięć. Wartość większości z ukończonych projektów została nie przekroczyła wyznaczonych ram finansowych, przypisanych im w LPR. Wnioskuje się na tej podstawie, że dalsza wykonalność finansowa przedsięwzięć nie jest zagrożona. Zaplanowane wydatki rewitalizacyjne zostały opracowane profesjonalnie i po stawkach rynkowych.

Zwraca się szczególną uwagę na brak adekwatności części z mierników realizacji danych kierunków działań LPR oraz ich powiązania z danymi przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi (strony 107 – 109 LPR). Rekomenduje się ponowne przeanalizowanie niniejszego punktu w Programie Rewitalizacji. W ramach ewentualnej aktualizacji zapisów LPR niniejszy punkt powinien zostać zdefiniowany oraz opracowany ponownie. Szczegółowe informacje nt. braków metodologicznych w monitoringu założeń LPR znajduje się na stronach: 22 - 23, 25 - 26 oraz 28 - 29.

Odnotowano przesunięcia czasowe przedsięwzięcia pn. „Centrum Wsparcia Rodzin”. Jest to kluczowy projekt w perspektywie osiągnięcia założeń polityki społecznej wynikającej z treści LPR. Należy dołożyć wszelkich starań, aby z powodzeniem zrealizować niniejszy projekt.

Podczas procesu ewaluacji zdiagnozowano ponadto co poniższe:

- Omyłkę pisarską na 108 stronie Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Gniew w zakresie przyjętej jednostki dla wskaźnika "powierzchnia terenów rekreacji i wypoczynku". Przyjęto docelową wartość w hektarach, a docelową miarą powinny być metry kwadratowe. Rekomenduje się zaktualizowanie zapisów w niniejszym zakresie.
- W ramach realizacji procesu ewaluacji rekomenduje się w pierwszej kolejności aktualizację wartości wskaźników na stronie 108 Programu Rewitalizacji. Do wskaźników przypisanych do

działań „Projekty systemowe z dziedziny aktywizacji zawodowej dla powiatu tczewskiego” oraz „Budowa Punktu Selektywnej Zbiorki Odpadów Komunalnych (w ramach PO Infrastruktura i Środowisko lub RPO WP 2014-2020)” błędnie przypisano wartości bazowe oraz docelowe. W zakresie drugiego oraz trzeciego zakresu powiązania miernika realizacji założeń, dedykowanego przedsięwzięcia oraz wyznaczonych kierunków działań stwierdza się brak występowania korelacji między składowymi. Rekomenduje się ponowne zdefiniowanie przedsięwzięć oraz mierników realizacji założeń do niniejszego zakresu. Zaleca się pozostawienie kierunków działań z uwagi na ich adekwatność w stosunku do problemów zdiagnozowanych na obszarze rewitalizacji. W przypadku pozostawienia zdefiniowanych wcześniej wskaźników należy przypisać im adekwatne wartości bazowe i docelowe, tj.

- liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 osób (wartość bazowa: 5,5 / wartość docelowa: 5,7),

- roczny dochód ludności wykazany w deklaracjach PIT na 1 mieszkańca [w PLN] (wartość bazowa: 21 384 / wartość docelowa: 21 800).

- Omyłkę pisarską na 93 stronie Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Gniew w zakresie przyjętej jednostki dla wskaźnika „powierzchnia zagospodarowanej przestrzeni publicznej”. Przyjęto docelową wartość w metrach sześciennych, a docelową miarą powinny być metry kwadratowe. Rekomenduje się zaktualizowanie zapisów w niniejszym zakresie.
- Sugeruje się możliwość usunięcia projektu pn. „Centrum Edukacji i Dziedzictwa Kulturowego wraz z salą wystawienniczą” z Programu Rewitalizacji. Przedsięwzięcie miało być realizowane w budynku ul. Pl. Grunwaldzki 16-17 (na dziedzińcu), jednakże zmieniła się koncepcja funkcjonalno-przestrzenna projektu, w wyniku której budynek w całości przeznaczono na Centrum Wsparcia Rodzin.
- Zauważa się, że typ przedsięwzięcia, dotychczasowo jeszcze nie zrealizowany („Projekty systemowe z dziedziny aktywizacji zawodowej dla powiatu tczewskiego”) nie jest bezpośrednio skorelowany z realizacją kierunku działania w ramach pn. „Uwolnienie zasobów pracy poprzez zapewnienie optymalnego poziomu opieki nad dziećmi do lat 3 oraz w wieku przedszkolnym”. Rekomenduje się opracowanie nowych przedsięwzięć, mających na celu realizację założeń celu szczegółowego nr 2.

Niniejszy dokument został poddany konsultacjom społecznym w dniach od 17 grudnia do 23 grudnia 2020 roku. Uwagi do dokumentu można było składać w formie elektronicznej lub na spotkaniu konsultacyjnym online, które odbyło się 21 grudnia 2020 roku. Nie wpłynęły żadne uwagi.